ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ одинадцатый. **1-го Февраля 1873 года.**

№ 2.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.

Отдѣльные *NN* Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1873 г. по 20 коп.

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

—*№ 51 Декабря 23 1872 г. По Высочайшему повелѣнію. О лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.* Св. Правит. Сvнодъ слушали предложеніе сvнод. Оберъ-Прокурора, отъ 16 Ноября сего года № 4153, съ приложеніемъ копіи съ Высочайшаго повелѣнія 13 Октября 1872 г объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положилъ: пунктъ 20 ст. 581, Учр. Орд. (Св. Т. I), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе ордена Св. Анны, изложить слѣд. образомъ: п. 20 «Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена духовной консисторіи, духовнаго правленія, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, правленія семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

Мѣстныя Распоряженія.

— **Назначеніе цензора проповѣдей.** Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 20 Января за № 53, цензоръ проповѣдей по Гродненскому уѣзду, протоіерей Софійскаго собора, *Алексѣй Опоцкій*, согласно его прошенію, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто, согласно мнѣнію преосвященнаго Евгенія, епископа Брестскаго, назначенъ соборный іеромонахъ *Наркисъ*.

— **Назначенія въ должностяхъ:** Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25 Января за № 71, утвержденъ въ должности духовника по *Кобринскому благочинію* священникъ Козищской ц. *Левъ Кречетовичъ*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25 Января за № 72, утверждены въ должности духовника и члена благочинническаго совѣта по *Селецкому благочинію*, священникъ Селецкой ц. *Титъ Ячиновскій* и кандидатомъ члена благочинническаго совѣта, священникъ Черняковской ц. *Адамъ Соботковскій*.

— *Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго общества.*

Въ отношеніи къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 22 января 1871 года, за № 28, мною изъяснено было слѣдующее: «Миссіонерское дѣло въ нашемъ отечествѣ тогда только можетъ получить болѣе удовлетворительное развитіе, когда сдѣлается предметомъ вниманія не избраннаго только круга ревнителей, а всего православнаго народа. Изъ цѣлаго народа естественно ожидать большаго числа жертвователей и дѣятелей на поприщѣ евангельской проповѣди, нежели изъ одних, такъ называемыхъ, образованныхъ сословій.

Въ семъ случаѣ главное условіе успѣха состоитъ ва томъ, чтобы во всемъ православномъ народѣ распространить свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбудить къ сему дѣлу его сочувствіе и усердіе. Этого нельзя достигнуть никакимъ инымъ способомъ, кромѣ церковной проповѣди; такъ

какъ свѣдѣнія, распространяемыя посредствомъ печати, мало проникаютъ въ простой народъ, между тѣмъ какъ все, что объявляется въ церквахъ, весьма быстро распространяется въ его средѣ.

Посему для развитія миссіонерскаго дѣла было бы весьма полезно, если бы хотя разъ въ году, въ одинъ изъ церковныхъ праздниковъ, во всѣхъ церквахъ нашего отечества, въ одно время были предлагаемы духовенствомъ народу поученія объ обязанности каждаго христіанина участвовать всѣми доступными для него средствами въ распространеніи святой вѣры между милліонами нашихъ согражданъ, невѣдущихъ Христа Спасителя. Въ сихъ поученіяхъ могли бы быть сообщаемы свѣдѣнія о ходѣ миссіонерскаго дѣла въ Россіи и предлагаемы приглашенія, какъ къ личному участію въ трудахъ для распространенія вѣры, такъ и къ матеріальнымъ пожертвованіямъ.

Наиболѣе удобнымъ для сего праздникомъ представляется недѣля православія, или первое воскресенье великаго поста. Въ этотъ день совершается торжество православія, имѣющее весьма близкое отношеніе къ мысли о распространеніи вѣры, народъ собирается въ церквахъ въ большомъ количествѣ, по случаю говѣнія, совершеннаго уже, или предстоящаго, располагается къ принятію всякихъ добрыхъ внушеній и впечатлѣній. Приглашенія къ участію въ дѣлѣ распространенія вѣры въ это время будутъ имъ, безъ сомнѣнія, хорошо принимаемы, и ежегодное приношеніе на это дѣло пожертвованій легко можетъ обратиться въ обычай. Впрочемъ это не обязательно тамъ, гдѣ будетъ признанъ другой день, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе для сего удобнымъ. Только желательно, чтобы это было дѣлаемо въ одинъ и тотъ же день, какъ въ первый годъ, такъ и въ послѣдующіе.

Посему я просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода исходатайствовать у Святѣйшаго Синода, чтобы дозволено было епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать во ввѣренныхъ имъ паствахъ распоряженіе, дабы въ извѣстный день въ селахъ и уѣздныхъ городахъ предлагаемы были народу бесѣды вышеозначеннаго содержанія; а что касается губернскихъ городовъ и столицъ, то распоряженіе о семъ предоставить благоусмотрѣнію самихъ преосвященныхъ, такъ какъ жители сихъ городовъ болѣе или менѣе знакомы съ состояніемъ миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. При семъ я высказалъ предположеніе, что поученія такого рода могутъ быть составляемы самими настоятелями церквей, а для тѣхъ, которые не въ состояніи сего дѣлать, могутъ быть изготовляемы людьми способными, по порученію преосвященныхъ. Совѣтъ же Православнаго Миссіонерскаго Общества съ своей стороны почтетъ своимъ долгомъ заблаговременно, въ видѣ матеріала для такихъ бесѣдъ, сообщать преосвященнымъ новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, такъ и объ особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представляться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой".

Сіи предположенія мои г. Оберъ-Прокуроромъ предложены были 27 января 1871 года, за № 258, Святѣйшему Синоду, и указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 мая 1871 года, за № 932, дано мнѣ знать, что Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предположенія мои о распространеніи въ народѣ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ съ цѣлію возбужденія его сочувствія и усердія къ нему, находитъ осуществленіе такого предположенія полезнымъ, но при этомъ признаетъ нужнымъ, чтобы Миссіонерское Общество предварительно озаботилось составленіемъ, чрезъ кого либо изъ своихъ членовъ, образцовыхъ поученій соотвѣтственно предположенной цѣли съ тѣмъ, чтобы таковыя поученія представлены были на разсмотрѣніе въ Святѣйшій Синодъ, поставивъ при этомъ въ извѣстность, что предполагаемыя къ составленію образцовыя поученія не должны быть примѣняемы къ какому-либо особому церковному празднику, такъ какъ настоящія поученія, равно и тѣ, которыя проповѣдниками составляемы будутъ по ихъ образцу, могутъ быть произносимы во всякое благопріятное по мѣстнымъ обстоятельствамъ время.

Въ слѣдствіе сего представлены были мною Святѣйшему Синоду 20 января 1872 года (№ 14) четыре образцовыя поученія, составленныя, по порученію моему, членами Миссіонерскаго Общества, священниками г. Москвы: Николотолмачевской церкви Василіемъ Нечаевымъ, Успенской, на Вражкѣ, церкви Василіемъ Сперанскимъ, Александринской, въ 3-мъ военномъ училищѣ, церкви Александромъ Иванцовымъ-Платоновымъ и Покровской, въ Левшинѣ, церкви Константиномъ Озеровымъ. По разсмотрѣніи представленныхъ мною четырехъ образцовыхъ поученій, составленныхъ означенными членами Общества, Святѣйшій Синодъ нашелъ ихъ цѣли своей соотвѣтствующими и возвратилъ мнѣ оныя при указѣ, отъ 30 марта 1872 года, за № 481-мъ, для напечатанія на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества и употребленія ихъ согласно назначенію. Наконецъ циркулярнымъ указомъ и по всему духовному вѣдомству, отъ 10 апрѣля сего 1872 года за № 20, Святѣйшимъ Синодомъ дано знать, что мѣра, изложенная мною въ вышеприведенномъ представленіи моемъ, касательно распространенія въ народѣ свѣдѣній о Миссіонерскомъ дѣлѣ, признана полезною и что вышеозначенныя образцовыя поученія предназначены для повсемѣстнаго церковнаго употребленія при удобныхъ случаяхъ и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками.

Препровождая при семъ къ Вашему Высокопреосвященству 5 экземпляровъ *) одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ поученій, покорнѣйше прошу Васъ,—не благоугодно-ли будетъ Вамъ сдѣлать по ввѣренной Вамъ епархіи распоряженіе, чтобы произносимы были сіи, или составляемыя по ихъ образцу самими проповѣдниками, поученія въ недѣлю православія, или въ одинъ какой либо другой день въ го-

*) и 500 экз. слѣдующихъ съ тяжелою почтою.

ду, какой признаете по мѣстнымъ обстоятельствамъ болѣе удобнымъ для распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія участія къ нему, какъ сказано выше **), и почтить меня увѣдомленіемъ, какъ о полученіи образцовыхъ поученій, такъ и объ избранномъ Вами днѣ для произнесенія сихъ, или по ихъ образцу составляемыхъ, поученій. О днѣ, какой угодно будетъ Вашему Высокопреосвященству избрать для сего, я долженъ сообщить Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества для того, чтобы онъ могъ, въ видѣ матеріала для составляемыхъ проповѣдниками поученій, сообщать къ избранному Вами дню новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, такъ и объ особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представиться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества *Иннокентій М. Московскій.*

На семъ резолюція Его В. Преосвященства 7 октября 1872 года: „Консисторія доложитъ съ мнѣніемъ."

О произнесеніи поученій съ цѣлію возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія св. православной Вѣры.

(Къ свѣдѣнію)

1872 года Декабря 14 дня. По Указу Его Императорскаго Величества, Литовская дух. Консисторія слушали переданный Его Высокопреосвященствомъ, для доклада съ мнѣніемъ, отзывъ Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, отъ 29 Сентября сего года за № 510, при коемъ препровождая 5 экзем. (и 500 экземп. слѣдующихъ съ тяжелою почтою) брошюръ: четыре поученія одобреныя св. Сvнодомъ для повсемѣстнаго произношенія въ церквахъ съ цѣлію возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія св. Православной вѣры, Его Высокопреосвященство проситъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія сдѣлать распоряженіе, чтобы поученія сіи, и составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, произносимы были въ недѣли Православія, или въ одинъ какой либо другой день въ году, какой признается, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе удобнымъ для распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія участія къ нему и увѣдомить его, какъ о полученіи образцовыхъ поученій, такъ и объ избранномъ днѣ для произношенія сихъ, или по ихъ образцу составленныхъ поученій. Справка: 500 экземп. означенныхъ поученій, высланныхъ Витебскимъ комитетомъ православнаго миссіонерскаго общества, какъ сообщено Высокопреосвященнѣйшему Макарію преосвященнѣйшимъ Саввою, епископомъ Полоцкимъ, отзывомъ отъ 10 Ноября за № 96 въ консисторіи получены. Приказали: 1) Временемъ для церковныхъ бесѣдъ, относительно распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ въ предѣлахъ Литовской епархіи, какъ въ уѣздныхъ городахъ, такъ и селахъ избрать первую недѣлю поста, т. е. недѣлю Православія, о чемъ дать знать циркулярно печатными указами о. о. благочиннымъ Литовской Епархіи, а о распоряженіи по сему предмету въ г. Вильнѣ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. 2) При указахъ, посылаемыхъ благочиннымъ, препроводить въ каждое благочиніе потребное количество экземпляровъ, одобренныхъ св. Сvнодомъ поученій, изъ 500 присланныхъ при отношеніи отъ 10 Ноября за № 96 Преосвященнымъ Саввою, епископомъ Витебскимъ, для немедленнаго распредѣленія ихъ между подвѣдомыми церквами, съ донесеніемъ консисторіи о полученіи таковыхъ. 3) Отношеніе предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества Высокопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, къ Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, пропечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на которое обратить должное вниманіе, какъ о. о. благочинныхъ, такъ и подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, чтобы они сообразовались въ потребныхъ случаяхъ съ изложенными въ ономъ отношеніи данными, какъ относительно исполненія указа Консисторіи, такъ и принимаемыхъ мѣръ къ болѣе успѣшному распространенію въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, объ успѣхахъ котораго въ распространеніи вѣры и почасти матеріальныхъ пожертвованій на сіе святое дѣло въ концѣ каждаго года благочинные доносили бы Консисторіи. 4) О полученіи 5 экземп. сказанныхъ поученій присланныхъ при отношеніи отъ 19 сентября за № 510 и о избранномъ днѣ для произнесенія сихъ въ городахъ и сельскихъ церквахъ Литовской епархіи отъ имени Его Высокопреосвященства увѣдомить Предсѣдателя Православнаго миссіонерскаго общества Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Но предварительно протоколъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 29 Декабря 1872 г. за № 1246 послѣдовала таковая: „Утверждается: и для церквей города Вильны назначить туже самую недѣлю Православія для означенной цѣли".

**) При семъ предполагалось, что кружка для сбора пожертвованій на распространеніе православной вѣры въ этотъ день будетъ поставляема на особо видномъ мѣстѣ, или обносима послѣ поученія по церкви.

Отъ Литовской Дух. Консисторіи.

(Къ свѣдѣнію оо. благочиннымъ).

Въ № 5 Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ напечатано было распоряженіе Консисторіи, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, о томъ, чтобы благочинные „въ рапортахъ своихъ Епархіальному Начальству о состояніи ввѣренныхъ имъ церквей ограничивались сообщеніемъ только тѣхъ свѣдѣній, какія необходимы для обозрѣнія современнаго состоянія церквей, приходовъ и причтовъ; обо

всѣхъ же нуждахъ и предположеніяхъ и вообще обо всѣхъ предметахъ, требующихъ распоряженій или разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, входили по этому особыми рапортами о каждомъ предметѣ отдѣльно, не ожидая отъ онаго разрѣшій или распоряженій по предположеніямъ или свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ ими въ рапортахъ о состояніи церквей".

Между тѣмъ нѣкоторые оо. благочинные и въ настоящемъ году, представляя рапорты о состояніи ввѣренныхъ имъ церквей за 1872 годъ и излагая въ нихъ такого рода просьбы или проекты и соображенія, которыя требуютъ особаго разсмотрѣнія и постановленія по нимъ Епархіальнаго Начальства, не считаютъ уже нужнымъ входить особыми по симъ предметамъ рапортами.

Вслѣдствіе сего Литовская Духовная Консисторія проситъ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вновь напомнить оо. благочиннымъ, чрезъ пропечатаніе въ ближайшемъ № Вѣдомостей, что *постановленія и распоряженія Епархіальнаго Начальства по всѣмъ своимъ просьбамъ, проэктамъ и соображеніямъ они могутъ ожидать въ томъ только случаѣ, если будутъ входить особыми рапортами о каждомъ предметѣ отдѣльно; распоряженій же или рѣшеній собственно по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ ими въ годичныхъ своихъ рапортахъ, дѣлаемо не будетъ.*

О распространеніи способа газо-освѣщенія товарищества „Сиріусъ." Литовская духовная консисторія слушали, при отношеніи Виленскаго губернскаго правленія отъ 29 декабря 1872 г., препровожденную въ духовную Консисторію, для зависящаго распоряженія, копію съ циркулярнаго предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 29 сентября 1872 г., за № 9955, о распространеніи способа газо-освѣщенія товарищества „Сиріусъ," съ слѣдующимъ къ нему приложеніемъ.

Учредителямъ Товарищества «Сиріусъ", отставному подполковнику Петру Шамшеву и губернскому секретарю Николаю Фумели, предоставлено было поставить предъ Зимнимъ Дворцемъ, въ С.-Петербургѣ, нѣсколько фонарей для изобрѣтеннаго технологомъ Ведринскимъ экономическаго способа газоосвѣщенія.

Этотъ способъ освѣщенія обратилъ на себя вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и Его Величество, по разсмотрѣніи всеподданнѣйше представленной записки объ означенномъ способѣ газоосвѣщенія, Высочайше соизволилъ собственноручно написать «снестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, для развитія сего полезнаго изобрѣтенія.»

Медицинскій совѣтъ, въ разсмотрѣніи коего была записка о газоосвѣщеніи товарищества „Сиріусъ," нашелъ между прочимъ, что газъ, получаемый товариществомъ «Сиріусъ" изъ нефти, свободенъ отъ вредныхъ для здоровья примѣсей (напр. сѣры), содержащихся въ значительномъ количествѣ въ каменноугольномъ газѣ, такъ какъ нефть есть углеводородъ, слѣдовательно и при сгораніи не можетъ образовать сѣрныхъ соединеній, вредныхъ здоровью.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіи къ тому, что способъ газоосвѣщенія, о коемъ идетъ рѣчь предназначается, между прочимъ, для освѣщенія больницъ и другихъ общественныхъ зданій, министръ финансовъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что, по отзыву специалистовъ, разсматривавшихъ, по его порученію, способъ освѣщенія товарищества „Сиріусъ,"— кислородъ, въ случаѣ употребленія онаго для усиленія свѣта нефтяннаго газа, необходимо долженъ быть проводимъ по отдѣльнымъ отъ газопроводныхъ трубамъ, для предупрежденія возможности образованія гремучей газовой смѣси.

О вышеозначеномъ было сообщено Московскому генералъ-губернатору и начальнику С.-Петербурской губерніи, съ тѣмъ, чтобы они предложили мѣстнымъ общественнымъ управленіямъ войти въ ближайшее обсужденіе, не будетъ ли признано полезнымъ принять способъ газоосвѣщенія товарищества „Сиріусъ" для употребленія въ городскихъ общественныхъ зданіяхъ.

Нынѣ учредители общества обратились ко мнѣ съ ходатайствомъ о сообщеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія относительно распространенія новаго способа газоосвѣщенія и другимъ губернскимъ начальствамъ.

Въ удовлетвореніе сего ходатайства долгомъ считаю, съ приложеніемъ выписки изъ журнала медицинскаго совѣта, увѣдомить Ваше Превосходительство для зависящихъ отъ Васъ, въ установленномъ порядкѣ распоряженій.

Выписка изъ журнала медицинскаго совѣта.

Отношеніе хозяйственнаго департамента отъ 31 марта сего 1872 года, за № 3766, съ приложеніями, о новоизобрѣтенномъ экономическомъ газо-освѣщеніи товарищества «Сиріусъ," медицинскій департаментъ вносилъ на усмотрѣніе медицинскаго совѣта.

Разсмотрѣвъ записку объ означенномъ газоосвѣщеніи, съ приложенными къ ней отношеніями С.-Петербургскаго оберъ-полицмейстера и хозяйственнаго департамента и мнѣніемъ состоящаго при врачебномъ управленіи химика Кассельмана, а равно и выслушавъ заключеніе по сему предмету членовъ своихъ, профессоровъ Траппа и Менделѣева, Совѣтъ нашелъ, что только первые два пункта этой записки, касающіеся санитарныхъ вопросовъ, подлежатъ обсужденію совѣта, а именно: 1) дѣйствительно ли свободенъ тотъ газъ, который получается изъ нефти, отъ вредныхъ для здоровья примѣсей (напр. сѣры),— между тѣмъ какъ газъ изъ каменнаго угля содержитъ значительное количество такихъ примѣсей; и 2) возможно ли газомъ, полученнымъ изъ нефти, при помощи особеннаго приспособленія, очищать и оживлять воздухъ въ больницахъ, школахъ и другихъ мѣстахъ? Относительно перваго пункта медицинскій совѣтъ подтверждаетъ увѣреніе товарищества „Сиріусъ," на томъ основаніи, что нефть естъ углеводородъ, слѣдовательно и при сгоряніи

не можетъ образовать сѣрныхъ соединеній, вредныхъ здоровью. Что же касается до втораго вопроса, то совѣтъ счелъ нужнымъ указать на то, что продукты сгоранія газа, полученнаго изъ нефти, такіе же, какіе бываютъ при каждомъ освѣтительномъ матеріалѣ, т. е. углекислота и вода не могущіе служить къ очисткѣ и оживленію воздуха, а только портятъ его для дыханія. Если-же товариществу «Сиріусъ" удалось какимъ либо особымъ приспособленіемъ, о достоинствѣ котораго судить нельзя, такъ какъ описаніе его не находится въ запискѣ, освѣжить (озонировать) воздухъ, то это не можетъ имѣть ни какого отношенія къ новому методу газоосвѣщенія, а можетъ быть примѣняемо ко всякому роду газоосвѣщенія. Остальные 12 пунктовъ записки подлежатъ, по мнѣнію совѣта, обсужденію техниковъ.

О таковомъ заключеніи медицинскаго совѣта, утвержденномъ г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, медицинскій департаментъ имѣетъ честь сообщить департаменту хозяйственному, въ отвѣтъ на отношеніе за № 3766, и возвратить при семъ копіи съ записки товарищества «Сиріусъ» и съ мнѣнія химика Кассельмана, а также присланное, отъ 21 сего іюня, за № 6892, отношеніе министра финансовъ № 3388.

Приказали: Для припечатанія сообщить въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Преподано Архипастырское благословеніе** 18 Января за № 44, согласно ходатайству Щучинскаго благочин. съѣзда, и. д. псаломщика Докудовской ц., Лидскаго уѣзда, Ивану Разумовичу, за примѣрно усердное и ревностное прилежаніе въ обученіи всѣхъ прихожанъ церковному пѣнію.

— **Освященія церквей**. 30 Декабря истекшаго 1872 г. освящена Каменецкимъ благочиннымъ, священникомъ Калестиномъ Будзиловичемъ, въ сослуженіи 6-ти священниковъ, перестроенная *Великольская* церковь, Брестскаго уѣзда. На постройку сей церкви мѣстнымъ свящ. Василіемъ Соботковскимъ, кромѣ усердія оказаннаго при постройкѣ ц. пожертвовано 108 руб., сереб., а также примѣрнымъ стараніемъ послужили предсѣдатель попечительства крест. Иванъ Новакъ и членъ попечительства крест. Якимъ Жуковичь, собравшіе отъ посильныхъ пожертвованій 788 руб. 76 коп., и своимъ безотлучнымъ присутствіемъ при перестройкѣ храма, не мало содѣйствовали успѣшному производству работъ.

— Пружанскимъ благочиннымъ свящ. Н. Жуковичемъ, въ сослуженіи четырехъ свящ. и одного діакона, при многочисленномъ стеченіи народа, освящена 27 Декабря въ с. Рудникахъ новоустроенная каменная церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

— **Пожертвованія на церкви**: Прихожанами *Сѣхновицкой* ц., совмѣстно съ церковно-приходскимъ попечительствомъ, вь теченіи мѣсяцевъ: Марта, Мая, Августа и Октября сего года пожертвовано въ пользу церкви 200 руб, сер., и на постройку холодныхъ строеній псаломщику 28 руб. 13 коп.: на каковыя деньги пріобрѣтено: два креста на жертвенники въ Сѣхновицкую и приписную Матіевицкую церкви, накладнаго серебра, стоимостію 19 руб.; двѣ позолоченныя лампадки—8 р., пара трехъсвѣчниковъ накладнаго серебра, подсвѣчниковъ пара односвѣчныхъ на жертвенники къ обѣимъ церквамъ—22 руб. 25 коп.; купель изъ красной мѣди покрашенная 23 р., траурная бархатная риза 14 руб., 80 коп.; двѣ пелены на престольныя изъ канаусу, обшитыя бахрамой 21 руб., 55 коп.; тринадцать арш. парчи и столько же желтаго глясе на обновку ризъ 14 р. 22 к.; большой шкафъ на церков. утварь, церковный архивъ и церковную библіотеку и другой шкафикъ для свѣчной продачи 25 руб.; обновлены три большія евангелія, при чемъ сдѣланъ бархатный переплетъ, позолочены чрезъ огонь доска и наугольники на что употреблено 52 р.. 18 к.. Кромѣ сего помѣщицею имѣнія Папротна Ольгою Задерновской пожертвованы въ прип. Матіевицкую ц. коверъ, шерстяной матеріи на капетасму и облаченіе на аналой. Всего на сумму 15 р.

— Супруга г. помощника Вилейскаго акцизнаго управленія, Н. П. Дреера Марія Андреевна, пожертвовала въ Пречистенскую *Куренецкую* ц. къ образу Божіей Матери, занавѣски изъ желтой парчи, стоимостію 6 рублей сер.

— Преосвященнѣйшій Іосифъ, епископъ Ковенскій, при предложеніи своемъ отъ 24 Ноября за № 540 препроводилъ государственный непрерывно доходный билетъ за № 114297 на капиталъ 375 руб., съ ежегоднымъ доходомъ въ 15 р. представленный ему г. Виленскимъ предводителемъ дворянства тайнымъ совѣтникомъ Александромъ Ѳаддѣевичемъ Домейкой для *Виленской Николаевской* церкви на неугасимую лампаду предъ образомъ св. Великомученницы Екатерины.

— Обществомъ ревнителей и благотворителей въ Сѣверо-Западномъ краѣ 15 Сентября 1871 года пожертвованы въ *Тевельскую* ц. два выносные подсвѣчника и 31 аршинъ парчи для облаченія престола.

— *Въ Скидельскую приходскую* ц. отъ братчиковъ прихода пожертвованы: икона св. Тройцы,—въ деревянныхъ позолоченныхъ рамахъ за стекломъ пожертвована крестьянкою м. Скидля Ѳеодорою Шигуновою 16 руб.; двѣ хоругви на холстѣ—крест. Константиномъ Сулаемъ 12 руб.; икона Спасителя и Божіей Матери—въ деревянныхъ позолоченныхъ рамахъ—выносная дла крестнаго хода пожертвована крестьянами деревни Хвойнянъ Кондратіемъ и Еленою Ситкевичами, таковая же икона пожертвована крест. м. Скидля Кондратіемъ и Наталіею Смѣхами—25 руб., риза бѣлая глазетовая, съ епитрахилью крестьянки деревни Решмянъ Францишки Педаевой 26 руб., храмовая икона Покрова Пресвятыя Богородицы въ серебряной золоченной ризѣ и въ кіотѣ за стекломъ,—крестьянина Осипа Мозолевскаго и Осипа Стельбовскаго—35 руб.; траурная риза,—съ приборомъ—крестьянки Евдокіи Мозолевской и Параскевы Сороковой—20 руб., подризникъ шелковой темнозеленый крест. деревни Субловъ Никиты Обуды—15 руб.; крестъ мѣдный позолоченный съ таковымъ же распятіемъ—

крестьянъ деревни Суховлянъ Степана и Ивана Дорошиновыхъ 13 руб.

— *Въ приписную Георгіевскую Котранскую* церковь: паникадило мѣдное посеребрянное крестьянами д. Боруличъ Михаила Барана 18 руб., рамы деревянныя позолоченныя и парча къ запрестольной иконѣ Богородицы крестьянина Григорія Правки 12 руб., мѣдный позолоченный крестъ на престолъ,—кр. деревни Межевичъ Степана Сапоцько 13 руб., мѣдный малый подсвѣчникъ на жертвенникъ кр. др. Бируличь Льва Іоскевича 3 руб., желтая парчевая риза, съ приборомъ пожертвована кр. дер. Некрашевъ, Лашевичъ Бируличъ, Котубѣнуевъ, Рущицъ—36 руб., риза траурная съ приборомъ кр. дер. Лашевичъ Игнатія Сапоцко 15 руб., двѣ иконы Спасителя и Божіей Матери въ мѣдныхъ ризахъ и въ кіотахъ за стекломъ кр. Александра Іолка 12 руб., храмовая икона св. Георгія въ ризѣ за стекломъ кр. деревни Стрельцевъ Степана Якусевича 12 руб., лампадка, предъ крестовымъ образомъ мѣдная,—крест. дерев. Некрашевъ Ѳомы Улиды 1 руб. 20 к., такая же лампадка крест. дер. Некрашевъ Василія Цѣлеша 2 руб.

— *Въ кладбищенскую Михайловскую* церковь: храмовая икона св. Архистратига Михаила, въ мѣдной ризѣ за стекломъ, пожертвовалъ крест. м. Скидля Евдокія Трусева 8 руб.; риза траурная съ приборомъ,—кр. дер. Глиненъ Николая Салтя 15 руб.; траурное облаченіе на престолъ и жертвенникъ—крест. деревни Глинянъ Пелагіи Ласевичевой 10 руб., крестьяне дер. Глинянъ Осипъ Сѣдой, Иванъ Сорока, Андрей Литвинъ и Параскева Сорокова пожертвовали колоколъ въ два пуда въ кладбищенскую церковь 41 руб. А всего поступило пожертвованій въ три Скидельскія церкви на сумму триста восемдесятъ пять рублей пятдесятъ копѣекъ.

— *Въ Смоляницкую* Николаевскую ц. приписную къ Рудницкой ц., Пружанскаго уѣзда, пожертвованы въ 1872 году крестьянами с. Смоляницы 18 руб., паникадило, и два подсвѣчника на престолъ въ 9 руб; крестьянами деревень: Комлищъ, Новоселокъ и Смоляницы—выносная двуличная икона въ кіотѣ въ 40 руб.; крестьянами О. Вирицкимъ—кадильница въ 2 руб., Андреемъ Чижемъ—аналойная икона въ 4 руб., священникомъ Н. Сосновскимъ занавѣса къ царскимъ вратамъ въ 5 руб., мировымъ посредникомъ 2 уч., Пружанскаго уѣзда, Михаиломъ Галенищевымъ-Кутузовымъ, на колоколъ въ 12 ф. 3 руб. и по 1 руб., на тотъ же предметъ, свящ. Н. Сосновскимъ и землемѣромъ Дивногорскимъ. И накопецъ частнымъ землемѣромъ и таксаторомъ Валеріаномъ Дивногорскимъ пожертвованъ колоколъ 10 пудовъ въ 200 руб. сереб.

— Тогоже уѣзда прихожанами *Куплинской* Пречистенской ц. пожертвовано въ приходскую церковь разновременно 102 руб., на каковыя деньги воздвигнутъ на церкви новый куполъ съ новымъ желѣзнымъ крестомъ, вмѣсто разрушавшагося отъ ветхости стараго купола.

—Ошмянскаго уѣзда, Воложинскаго благочинія, въ Косьмо-Дамiановскую *Вишневскую* ц. пожертвованы: женою б. надзирателя акцизнаго Спекторскою шелковая пелена обшитая мишурною бахрамой на столикъ и голубаго атласа набедренникъ, всего на 10 руб., членами церк. попечительства—выносный подсвѣчникъ въ 12 руб. сер. и 5 большихъ раззолоченныхъ свѣчь—въ 5 руб. На пожертвованія, поступившія разновременно отъ прихожанъ и разныхъ частныхъ лицъ матеріаломъ и деньгами всего на сумму 264 руб., устроена кругомъ церкви каменная на извѣсти ограда, крытая досками высотою въ $1^1/_2$ аршина, толщиною въ 1 арш. 2 верш, и длиною въ 85 погонныхъ саженей: Болѣе крупныя денежныя пожертвованія на сей предметъ поступили: отъ помощ. акцизнаго надзирателя Спекторскаго 10 руб. 86 коп., б. мир. посредника 3 руб., и крестьянъ: Ивана Аксаневича 12 руб., и Осипа Ковалевскаго 10 руб.

— *Въ Сурдекскій* Свято-духовъ Монастырь въ теченіи 1872 г. пожертвованы: отъ г. Политковскаго, за погребеніе сестры его на погостѣ монастыря, 60 руб.; отъ полк. Шелькинга, за погребеніе тамъ же дочери его Маріи, 30 руб.; отъ Рижскаго гражд. Ивана Мухина въ пользу ц. 50 руб.; отъ Рижской гражд. Маріи Спиридоновой на масло въ церковь 2 руб.; отъ Якубштатскаго свящ. Васильева 2 руб. 50 коп., отъ Рижской гражд. Евдокіи Бочаковой 2 руб. и отъ др. лицъ на масло для церкви 6 руб. 15 коп., а всего, въ годъ, поступило 152 руб.

— *Въ Довбенскую* ц. игуменіею Виленскаго Маріинскаго монастыря, Флавіаною, пожертвована бѣлая глазетовая риза со всѣмъ священническимъ приборомъ.

— *Въ Виленскую* приходскую Николаевскую церковь, при отзывѣ мироваго посредника 2 участка Кадниковскаго уѣзда, отъ 16 минувшаго Ноября за № 2140, получено пожертвованія на ея украшеніе 58 руб.

— *По Ковенскому* благочинію въ теченіи 1872 г. поступили разновременно слѣд. пожертвованія: а) *въ Кейданскую* ц. супругою генералъ-адьютанта Тотлебена пожертвованы двѣ пелены серебряной парчи на аналогіи, два кисейныя покрывала на аналогій, что у престола для служебника и лента къ чудотворной иконѣ Знаменія Божіей Матери; б) помѣщикомъ А. К. Чернышевымъ въ *Россіенскую* Троицкую ц. образъ двунадесятыхъ праздниковъ въ серебряной позлащенной ризѣ и дубовомъ кіотѣ за стекломъ стоимостію 75 руб., и въ *Цитовянскую* Казанскую ц. шелковой матеріи риза въ епитрахилью стоимомостію 30 рублей в) *въ приписную къ собору Ковенскую* ц., при стараніи церковнаго старосты А. Аржанова, поступило: полное священническое парчевое облаченіе съ атласнымъ подризникомъ цѣною въ 250 руб., бархатное траурное покрывало напрестолъ въ 55 руб., двѣ налойныхъ пелены—атласная, а др. полубархатная въ 33 руб., два прибора воздуховъ—одинъ бархатный траурный, а другой атласный малиноваго цвѣта въ 18 руб. и двѣ хоругви шитыхъ на малиновомъ полубархатѣ въ 250 руб.—всего же по оцѣнкѣ старосты г. Аржанова на 606 рублей.

— *Въ Шадовскую* церковь, Шавельскаго благочинія, поступили въ 1872 году слѣд. пожертвованія: отъ помѣщика Анатолія Толстаго $20^1/_2$ аршинъ мишурной желтой парчи и 44 аршина галуна на облаченіе на 38 р. 75 к.; отъ купца Алексѣя Аржанова войлоковой коверъ 4 руб.; икона св. великомученника Георгія мѣдно позлащенная въ позлащенномъ кіотѣ 7 р. 50 к.; 15 арш. парусины на срачицу для престола и жертвенника—4 руб. 50 к.; икона св. Крестителя Іоанна мѣдно позлащенная въ позлащенномъ кіотѣ и лампада къ ней 30 р.; итого 84 руб. 75 к.

— *Въ Шавельскую* ц. отъ полковника Соколовскаго 2 фарфоровыя раззолоченныя свѣчи къ мѣстнымъ иконамъ 20 р.

— *Въ Тельшевскую* церковь деньгами отъ крестьянъ: Бовлевича 40 р. 21 к., и Васильевскаго 25 р., и отъ полковницы Рамбелинской 21 р., а всего 90 р. 21 к.

— **Некрологи:** 5-го Генваря скончался священникъ Дембровской ц., Лидскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивацевичъ*,— послѣ кратковременной семидневной болѣзни, тифозной гарячки, имѣвшій отъ роду 38 лѣтъ. Покойный, священническій сынъ, по окончаніи полнаго курса наукъ въ Литовской дух. семинаріи, уволенъ изъ оной въ 1865 г. съ аттестатомъ 2 разряда. Тогоже года 12 Сентября рукоположенъ преосвященнѣйшимъ Александромъ, епископомъ Ковенскимъ, въ священника къ Дембровской Іоанно Богословской церкви. Въ продолженіи своего не долгаго служенія обратилъ въ приходѣ своемъ изъ иновѣрцевъ латинямъ къ Православной церкви 20 душъ обоего пола и 2 душъ старообрядцевъ. Въ семействѣ у него остались: жена Софья Михайловна 26 лѣтъ и двое дѣтей малолѣтнихъ: Надежда 4 и Вѣра 2 лѣтъ.

— 7 Генваря сего года скончался на 62 году своей жизни заштатный вдовый священникъ состоявшій на пономарскомъ окладѣ при Глубокской ц., *Александръ Іодковскій*. Смерть послѣдовала отъ простудной горячки. Покойный первоначально обучался въ Лысковскомъ уѣздномъ училищѣ, за тѣмъ въ Жировицкой дух. семинаріи догматическому и нравственному богословію, —гдѣ по окончаніи курса и экзамена рукоположенъ 12 Декабря 1831 г. въ священника, и опредѣленъ викарнымъ свящ. въ Деречинской ц. Слонимскаго уѣзда; 12 Генваря 1832 г. назначенъ былъ настоятелемъ Глубокской ц. Лидскаго уѣзда. Въ продолженіи своего пастырскаго служенія присоединилъ болѣе 100 душъ обоего пола изъ иновѣрцевъ католиковъ къ Православной церкви. Согласно собственному его прошенію, указомъ Литовской Консисторіи отъ 2 Ноября 1865 г. опредѣленъ на пономарское мѣсто при Глубокской церкви. Съ 23 Марта 1869 г. по 17 Октября 1870 г. и. д. настоятеля Василишской церкви. Имѣлъ въ память бывшей войны 1853 и 1856 годовъ бронзовый крестъ и медаль.

— 6-го Генваря скончался священникъ Ново-мядельской ц. Вилейскаго уѣзда, *Іоаннъ Фелиціановичъ Шелютто*, на 26 году своей жизни отъ чахотки. Покойный, священническій сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Литовской дух. семинаріи, 1865 г. Іюля 15 дня уволенъ изъ оной со степенью студента. Того же 1865 г. 14 Октября рукоположенъ въ священника въ м. Поставы къ свято-Троицкой ц. преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Брестскимъ. 14 Генваря 1866 г. перемѣщенъ къ Новомядельской св. Троицкой церкви; 7 Ноября 1869 г. назначенъ депутатомъ по Мядельскому благочинію. Въ семействѣ у него остались: жена Анна Ивановна 23 лѣтъ и трое малолѣтнихъ дѣтей: Ѳеодоръ 3 лѣтъ, Елена 2 лѣтъ и Иванъ 3 мѣсяцевъ.

— Вакансіи—Священниковъ: въ м. *Мельникъ*—Бѣльскаго уѣзда; въ м. *Ново-Мядель*—Виленской губ.; въ с. *Дембровъ*—Лидскаго уѣзда; въ м. *Хвалойнъ*—Ковенской губ.; въ с. *Хорошевичахъ*—Волковыйскаго уѣзда и въ м. *Кроняхъ*—Трокскаго уѣзда.—Псаломщиковъ: въ с. *Черной*, — Бѣльскаго уѣзда; въ с. *Глубокомъ* — Дисненскаго уѣзда; въ с. *Степанкахъ*—Кобринскаго уѣзда; въ м. *Цытовянахъ* и въ м. *Биржѣ*—Ковенской губ.

Неофиціальный Отдѣлъ.

—14-го сего Января, въ 3 часа пополудни, послѣдовало открытіе правильнаго движенія по Ландварово-Роменской (пока Виленско-Минской) желѣзной дорогѣ. Ко времени отправленія поѣзда, были приглашены для молебствія монашествующіе изъ Виленскаго св. Духова монастыря, которые и освятили путь. Такимъ образомъ Вильна еще одною нитью рельсоваго пути соединилась съ среднею и южною Россіей. Не говоря о томъ значеніи, какое долженъ имѣть новый путь въ развитіи разныхъ сторонъ быта связанныхъ съ нимъ мѣстностей, не можемъ не вспомнить здѣсь о слѣдующемъ. Едва-ли есть епархія въ Россіи, которая была бы такъ выгодно поставлена въ путевыхъ сообщеніяхъ съ центромъ епархіальнаго управленія, какъ епархія Литовская. Состоя изъ 515 церквей, находящихся въ трехъ губерніяхъ: Виленской, Гродненской и Ковенской, раскинутыхъ на значительномъ пространствѣ, она безъ затрудненія, можно сказать, сносится съ Вильной, которая посредственно и непосредственно служитъ узломъ рельсовыхъ путей, прорѣзывающихъ край въ разныхъ направленіяхъ. Такъ *Петербургско-Варшавская* желѣзная дорога и вѣтвь ея изъ Вильны въ *Вержболово* прорѣзываетъ Виленскую, Ковенскую и западную окраину Гродненской губерніи (уѣзды: Ново-Александровскій, Свенцянскій, Виленскій, Трокскій, Ковенскій, Гродненскій, Сокольскій и Бѣлостоцкій); *Либавская* жел. дорога, соединяясь между Вильной и Ковно съ Петербургскою дорогою, прорѣзываетъ средину Ковенской губерніи (уѣзды: Ковенскій, Поневѣжскій, Шавельскій и Тельшевскій); *Московско-Брестская*—проходитъ по юго-восточной части Гродненской губ. (уѣзды: Слонимскій, Пружанскій, Кобринскій и Брестскій); на дняхъ открытая *Ландворово-Роменская* (Виленско-Минская) жел. дорога, прорѣзывая восточную часть Виленской губ. (уѣзды: Виленскій, Ошмянскій и Вилейскій), соединяется въ Минскѣ съ Московско-Брестскою дорогою, и такимъ образомъ связываетъ Вильну кратчайшимъ путемъ съ тѣми уѣздами Гродненской губ., по которымъ проходитъ Московско-Брестская дорога. Готовая къ открытію *Брестско-Граевская* (Бѣлостоцко-Брестская) жел. дорога, прорѣзываетъ юго-западную часть Гродненской губ. (уѣзды: Бѣлостоцкій, Бѣльскій и Брестскій), соединяясь какъ съ Петербургско-Варшавской, такъ и Брестско-Московскою жел. дорогами; *Динабургско-Витебская*—окаймляетъ съ сѣверной стороны Виленскую губ. (Дисненскій уѣздъ), а *Брестско-Кіевская* проходитъ по самой срединѣ Полѣсья—Брестскій уѣздъ Грод-

ненской губ. Еще строятся новые пути—изъ Пинска до ст. Доманова—Брестско-Московской жел. дороги, прорѣзывающій восточную часть Слонимскаго и Кобринскаго уѣздовъ, и изъ Динабыкга къ Либавской желѣзной дорогѣ, а если осуществится предположеніе о проведеніи желѣзной дороги изъ Вильны на Лиду, Слонимъ, до упомянутой станціи Доманова, и о переводѣ сѣти почтовыхъ дорогъ, закрываемыхъ въ однихъ мѣстахъ съ открытіемъ здѣсь желѣзныхъ линій, въ другія болѣе глухія мѣстности, то пути сообщенія съ Вильной на столько облегчатся, и даже теперь облегчились, что, по справедливому выраженію нѣкоторыхъ священниковъ, имъ далеко удобнѣе и легче теперь сдѣлать переѣздъ въ Вильну за сотни верстъ, чѣмъ проѣхать въ нѣкоторыя деревни своихъ приходовъ. Такимъ образомъ, нельзя не привѣтствовать добрымъ словомъ открытія какъ новой желѣзной дороги, такъ и другихъ дорогъ въ краѣ, посредствомъ которыхъ болѣе отдаленныя и малодоступныя мѣстности епархіи такъ легко связываются съ Вильной. Духовенству, послѣ сего, посѣщеніе Вильны не будетъ столь не выгодно, какъ это часто бывало въ прежнее время, когда, если не доставало денегъ на почту, приходилось тащиться много дней на долгихъ, въ непріятномъ сообществѣ еврея балаголы и его неугомонныхъ соплеменниковъ. Посѣщать же Вильну духовенству приходится по многимъ причинамъ: здѣсь каѳедра Епархіальнаго Архіерея и при ней епархіальное управленіе; здѣсь же Литовская семинарія —одна на епархію, здѣсь духовное мужское училище, округъ котораго обнимаетъ болѣе 300 церквей епархіи, здѣсь же училище для дѣвицъ духовнаго происхожденія—тоже одно на епархію и многое другое; все это такія отношенія, которыя взаимно вліяя другъ на друга, весьма крѣпко и живо связываютъ духовенство епархіи съ Вильной, разрывъ съ которою былъ бы во многомъ весьма чувствительнымъ для разорванныхъ сторонъ. Умноженіе рельсовыхъ путей, а нимъ быстрота сношеній, облегчая пути разнаго рода сообщеній и обмѣна мыслей, естественно, должны вліять и на дѣятельность духовенства епархіи, особенно на дѣятельность изъ его среды лицъ облеченныхъ оффиціальнымъ довѣріемъ и положеніемъ, отъ отсутствія надлежащей подвижности которыхъ такъ много страдали и могутъ страдать интересы частныхъ лицъ и учрежденій и движеніе дѣлъ; медленная и поздняя отписка и исполненіе бумагъ, иной разъ довольно рѣзко обозначенная заднимъ числомъ, едва-ли будетъ возможна.

27-го Января 1873 г.

ВОЛПЯНСКАЯ ЯСНОВИДЯЩАЯ.

До какой степени неразборчива была латинская пропаганда, дѣйствовавшая въ здѣшней епархіи во вредъ православію, доказываетъ слѣд. переписка о такъ называемой Волпянской ясновидящей. Печатаемъ эту переписку съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы получить отъ лицъ знающихъ дѣло болѣе обстоятельныя свѣдѣнія.

Рапорты благочинныхъ Гродненскаго и Свислоцкаго Епархіальному Начальству о ясновидящей, явившейся въ Волпянскомъ приходѣ, Гродненской губерніи, въ 1843 году.

1.) Рапортъ Гродненскаго Благочиннаго отъ 27 Октября 1843 года.

Гродненскаго уѣзда, арендовный владѣлецъ казеннаго имѣнія Волпы, Октавій Эйсмонтъ, въ прошедшемъ Сентябрѣ, привезъ къ себѣ изъ Виленской губ., Ошмянскаго уѣзда, римско-католическаго исповѣданія молодую имѣющую мужа женщину Грисылду Кольниковну, по мужѣ Наркевичеву, будто ясновидящую, которая на новолуніи, въ теченіи цѣлой недѣли, во время сна, предписываетъ отъ разныхъ болѣзней приходящимъ лѣкарства, велитъ ходить въ костелъ, приносить въ костелъ жертвы и даже пророчествуетъ имѣющую быть во всемъ государствѣ моровую язву и объявляетъ средство, какимъ образомъ отъ оной спасаться. Такое необыкновенное явленіе привлекло многолюдное стеченіе народа къ пророчицѣ, а особливо изъ класса высшаго такъ, что ни помѣщенія, ни доступа къ ней прибывшимъ позднѣе имѣть не можно, и потому хозяинъ дома г. Эйсмонтъ установилъ очередь и по списку прибывшіе прежде въ его присутствіи къ ней допускаются и тотчасъ получаютъ удовлетвореніе, заплативъ за входъ 1 руб. серебр. Здравосмыслящіе же люди и нѣкоторые чиновники изъ православныхъ утверждаютъ, что это одно шарлатанство, однако суевѣрныя сіи дѣйствія и разглашенія о пророчицѣ производятъ на здѣшній народъ замѣтное впечатлѣніе, не смотря на то, что таковыя дѣйствія суть явные знаки неблагонамѣреннаго вымысла. О чемъ и проч.

2.) Рапортъ Свислоцкаго Благочиннаго отъ 27 Октября 1843 года.

Честь имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, что въ Волпянскомъ приходѣ ввѣреннаго мнѣ благочинія появилась какая-то ясновидящая, къ которой, какъ къ оракулу, множество людей всѣхъ сословій, даже духовные, пріѣзжаютъ совѣтоваться въ болѣзняхъ и другихъ случаяхъ. Для возбужденія къ ней довѣрія, сперва разглашены были чудесныя исцѣленія; а чтобы поддержать это довѣріе ясновидящая публично увѣряетъ, что ей извѣстна прошедшая жизнь всякаго пришедшаго къ ней и что его ожидаетъ въ будущемъ. Мало этаго: ясновидящая увѣряетъ, что она во снѣ разговариваетъ съ Пресвятою Богородицею, которая ей открыла, что здѣшняя страна за грѣхи наказана будетъ болѣзнію, подобною холерѣ.—Что же за грѣхи, за которые люди будутъ наказаны, это можно заключить изъ ея увѣщаній къ приходящимъ къ ней, которыя явно клонятся къ возвышенію католицизма и къ униженію другихъ христіанскихъ исповѣданій. Должно думать, что эта ясновидящая, необразованная женщина, есть орудіе людей желающихъ обогатиться на счетъ легковѣрія другихъ и убѣдить, что истинное Христіанство только въ латинскомъ исповѣданіи. Цѣль эта впрочемъ достигнута! Не смотря на то, что очень дорого нужно заплатить за квартиру, вдвятеро за всѣ жизненные припасы и за позволеніе видѣть

ясновидящую, очень много людей всѣхъ состояній пріѣзжаютъ совѣтываться съ ясновидящею, которую можно видѣть не иначе какъ проживши нѣсколько дней, а иногда нѣсколько недѣль. Ясновидящая живетъ у помѣщика Эйсмонта, арендатора Волпянскаго казеннаго имѣнія.— Подпись.

По сношенію о семъ съ г. Гродненскимъ губернаторомъ, послѣдній отъ 25 Ноября тогоже года сообщилъ, что, по собраннымъ съ возможною точностью свѣдѣніямъ, извѣстная за ясновидящую, находящаяся въ м. Волпѣ, Грисыльда Наркевичъ, не можетъ считаться шарлатанкою, совѣтами своими во время ясновидѣнія никакого ни кому не причиняетъ вреда и что ближайшія объ ней свѣдѣнія представлены уже высшему начальству.

Отъ 12 февраля 1844 года Свислоцкій благочинный донесъ, что ясновидящая, по распоряженію г. военнаго генералъ губернатора, (*) въ декабрѣ мѣсяцѣ отправлена въ г. Вильно. — А что за тѣмъ сталось съ ней, по дѣлу, изъ котораго взяты вышеозначенныя свѣдѣнія, не видно.

(*) Ѳ. Я. Мирковича.

О Целибатѣ латинскаго духовенства.

Въ Варшавѣ обращается въ продажѣ книга, имѣющая значеніе не одной только библіографической новости, но служащая, притомъ, симптомомъ знаменательнаго настроенія здѣшняго католическаго духовенства по предмету, который тѣсно связанъ съ общегосударственнымъ интересомъ. Книга, о которой мы говоримъ, горячо написанная однимъ изъ здѣшнихъ ксендзовъ съ точки зрѣнія католическихъ убѣжденій, представляетъ неопровержимыя доказательства въ пользу того положенія, что *безбрачіе никогда не было принципомъ католической іерархіи*, что оно—учрежденіе, чуждое латинской религіи, несогласное съ ея канонами. Эта книга носитъ слѣдующее названіе: „Bezżeństwo duchownych; ustanowienie, pobudki i skutki onego" („Безбрачіе духовныхъ, установленіе, поводы и послѣдствія онаго"). Тѣмъ большее значеніе пріобрѣтаетъ въ глазахъ нашихъ эта книга, что, согласно заявленію автора, она естъ какъ бы *протестъ большей части польскаго духовенства противъ безбрачія*, столь ревниво охраняемаго папскою властью. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, мы считаемъ умѣстнымъ передать содержаніе названной книги, съ нѣкоторыми сокращеніями, но безъ всякаго уклоненія отъ чисто-католическихъ ея основъ, на которыхъ зиждется протестъ.

Авторъ начинаетъ съ того несомнѣннаго положенія, что Божественный Учитель вовсе не желалъ, чтобъ служители церкви новаго завѣта жили въ безбрачіи и положительно не установлялъ целибата, какъ закона, для нихъ обязательнаго. Въ противномъ случаѣ, онъ, безъ сомнѣнія, избралъ бы самыхъ первыхъ слугъ церкви, т. е. апостоловъ, изъ числа людей, несвязанныхъ супружескими узами; между тѣмъ, священное писаніе учитъ, что нетолько всѣ вообще апостолы были женаты, но въ частности и самъ апостолъ Петръ пребывалъ въ супружествѣ - тотъ самый св. Петръ, котораго Іисусъ Христосъ, по ученію католической церкви, постановилъ своимъ намѣстникомъ на землѣ, главою церкви, папой. Такъ, по словамъ апостола Матѳея, Спаситель чудеснымъ образомъ воздвигъ свекровь (мать жены) Петра, а апостолъ Павелъ, въ посланіи къ коринѳянамъ, пишетъ, что Петръ и другіе апостолы, во время своихъ мисіонерскихъ странствованій, брали съ собою своихъ женъ, и къ этому прибавляетъ еще, что и онъ и Варнава, равнымъ образомъ, имѣли право дѣлать то же самое, т. е. вступать въ бракъ и брать съ собою своихъ женъ во время своихъ апостольскихъ путешествій. Все это, очевидно, удостовѣряетъ, что Спаситель не установлялъ целибата. Равнымъ образомъ, ни изъ св. писанія, ни изъ сочиненій отцевъ церкви не видно, чтобъ апостолы ставили безбрачіе въ условіе тѣмъ людямъ, которыхъ посвящали въ священники. Слѣдовательно, целибатъ былъ учрежденъ лишь въ позднѣйшее время.

Первыя постановленія, касающіяся безбрачія духовенства, находимъ только въ началѣ IV-го вѣка, именно: въ собраніи испанскихъ епископовъ въ Эльвирѣ (305 года) были сдѣланы первыя распоряженія относительно введенія целибата. За тѣмъ, подобныя распоряженія изданы епископскимъ синодомъ въ Анкирѣ (314 года) и никейскимъ соборомъ (325 года). Эти правила были возобновлены и усилены папами Сиріемъ (384 года), Львомъ (440 года) и Бенедиктомъ (995 года), но выполняемы не были и вообще имѣли весьма мало послѣдователей. Только во время Григорія VII, на соборѣ въ Римѣ, целибатъ былъ установленъ формально, въ видѣ обязательнаго закона. На первыхъ порахъ, введеніе этого закона возбудило въ духовенствѣ столь сильное неудовольствіе и противодѣйствіе, что нѣкоторые епископы, заявившіе особенное усердіе при осуществленіи целибата (Сегфридъ, Альтманъ), едва не были разорваны на куски разъяреннымъ духовенствомъ и спаслись, благодаря только заступничеству феодальнаго дворянства. Вотъ съ какимъ настроеніемъ встрѣтило духовенство введеніе целибата: оно признало его за тяжкое ярмо и сопротивлялось ему всѣми мѣрами. Если же впослѣдствіи латинское духовенство подчинилось этому ярму, то только подъ угрозой лишенія приходовъ, церковнаго проклятія и интердикта.

Необходимо помнить, что въ мѣстностяхъ, состоящихъ подъ папскимъ запрещеніемъ или интердиктомъ, не могли быть совершаемы никакія церковныя требы, напримѣръ: похороны, браки, причащеніе и прочее. Церковное же проклятіе было такою карой, страшнѣе которой ничего не было въ тѣ времена суевѣрія и невѣжества; это проклятіе, по современнымъ понятіямъ, прямо ввергало въ адъ. Такимъ образомъ, патеры вынуждены были поддаться силѣ: въ противномъ случаѣ, они раньше ада подвергали себя самой ужасной судьбѣ: они были выбрасываемы изъ человѣческаго об-

щества, такъ какъ тяготѣющее на нихъ проклятіе переходило и на тѣхъ, кто подавалъ имъ какую нибудь помощь, хотя бы въ видѣ куска хлѣба.

Римская курія, всегда заявлявшая только для вида любовь, состраданіе и милосердіе, истребляла въ сердцахъ людей всякое человѣческое чувство, отрывала дѣтей отъ родителей, превращала любвеобильный супружескій союзъ въ распрю и ненависть, расторгала присягу въ вѣрности, которую давалъ подданный своему монарху, возбуждала революціи и возмущенія. И этой-то страшной силѣ, которая держала въ свое время тѣло и душу человѣка подъ натискомъ своего зловѣщаго и желѣзнаго знамени, целибатъ обязанъ своимъ осуществленіемъ. Кто могъ сопротивляться этой силѣ въ то время, когда римская курія весь латино-христіанскій міръ заковала въ невольничьи кандалы, выдавая себя за божественную власть? Напрасенъ былъ ропотъ и даже явное сопротивленіе духовенства, потому что воля римской куріи, потребовавшей безбрачія отъ патеровъ, была воля самого Бога! Въ тоже время правительство и народы, не предвидя, какой вредъ послѣдуетъ для нихъ самихъ отъ этой мнимой воли божіей, способствовали ея осуществленію. И такъ, 1074 годъ призналъ целибатъ въ католической церкви обязательнымъ закономъ, и такимъ онъ остается по настоящее время.

Далѣе приводятся въ брошюрѣ мнимыя основанія къ учрежденію целибата, именно: имѣлось, будто бы, въ виду, чтобъ служитель алтаря не былъ связанъ никакими, житейскими узами и былъ постановленъ въ возможность вести жизнь ангелоподобную, чтобъ, во время заразительныхъ эпидемій, онъ нестрашился выполнять, при больныхъ и умершихъ, свои обязанности, чтобъ, наконецъ, онъ хранилъ втайнѣ то, что услышитъ на исповѣди, тогда какъ, бубучи женатымъ, онъ можетъ передавать тайны конфесіонала своей женѣ. Опровергнувъ весьма обстоятельно всѣ эти мотивы, почтенный авторъ послѣдовательно переходитъ къ разсмотрѣнію тѣхъ послѣдствій, которыми целибатъ не замедлилъ обнаружиться. Въ исторію записаны, говоритъ ксендзъ-авторъ, такіе результаты безбрачія духовенства, при воспоминаніи о которыхъ невольно пронимаетъ дрожь. Целибатъ повлекъ за собою безпримѣрную порчу нравовъ католическаго духовенства. Со времени введенія этого несчастнаго закона, постояннно слышаться нареканія на разнузданную и развратную жизнь холостыхъ патеровъ. И свѣтское, и вслѣдъ за нимъ монашествующее латинское духовенство явно начало приносить дань проституціи. Римская курія отняла у священниковъ законныхъ женъ—они взяли себѣ наложницъ. Устранили ихъ отъ благочестиваго супружества и вслѣдствіе того, втолкнули въ развратъ. Духовенство, долженствовавшее своимъ безбрачіемъ служить для паствы образцомъ чистоты, барахтается въ грязи беззаконнія и своимъ дурнымъ примѣромъ совратило пасомыхъ съ пути гораздо больше, чѣмъ исправило своими проповѣдями. Эти самые служители алтаря, которые должны были пещись исключительно только о небесныхъ интересахъ, прежде всего стали заботиться о земныхъ. Ненасытная жадность обуяла ихъ; не разбирая средствъ, они стали копить богатства, чтобъ угодить своей утробѣ и своей изнѣженности, а равно удовлетворить расточительности и страсти къ нарядамъ своихъ любовницъ.

Нетолько низшее духовенство предалось порокамъ, но и епископы и даже папы, т. е. тѣ духовные сановники, которые учредили целибатъ, явили образцы крайней безнравственности, а нѣкоторые изъ нихъ, значительно превзошли въ этомъ отношеніи своихъ подчиненныхъ. Изъ числа подобныхъ развратниковъ, довольно упомянуть объ Александрѣ VI, о его кровосмѣсительной связи съ родною сестрой Лукреціей Борджіей, о его звѣрскомъ приговорѣ надъ Саванаролой, этимъ высоко-нравственнымъ человѣкомъ, который взывалъ объ исправленіи къ цѣлому клиру, въ его главѣ и членахъ (in capite et membris) и котораго этотъ папа приказалъ живьемъ изжарить на кострѣ, или объ Іоаннѣ XXIII, который за свою развратную жизнь (оставилъ 13 дѣтей) названъ въ насмѣшку, послѣ смерти, отцомъ отечества (pater patriae).

На всѣхъ епископскихъ собраніяхъ (синодахъ), начиная съ 1074 года, равно и въ обществахъ, постоянно слышались воззванія объ исправленіи нравовъ латинскаго духовенства *въ его главѣ и членахъ;* но эти воззванія раздавались и проходили безъ послѣдствій, и хотя по временамъ принимались за нѣкоторыя дисциплинарныя средства, но они, обыкновенно, оказывались недостаточными для исправленія зла, которое отъ духовенства переходило къ паствѣ. Понятенъ, поэтому, успѣхъ религіозной реформаціи, которая между прочимъ старалась положить конецъ испорченности нравовъ духовенства уничтоженіемъ безбрачія, какъ главной причины этой порчи и, дѣйствительно, достигла этой цѣли. Никто не осмѣлится осуждать протестантскихъ насторовъ за ихъ нескромный образъ жизни. Тогда только Римъ, внезапно пробужденный отъ своего усыпленія реформаціей, попытался на Триденскомъ соборѣ принять мѣры къ предупрежденію порчи нравовъ духовенства; но вмѣсто того, чтобъ вырвать зло съ корнемъ, уничтоженіемъ безбрачнаго состоянія духовныхъ, представители церкви, созванные на этотъ соборъ, признали целибатъ спасительнымъ и порѣшили поправить моральный упадокъ клира нѣкоторыми распоряженіями и угрозой церковныхъ наказаній. Исправилъ ли Тридентскій соборъ своими каноническими правилами нравы духовенства, чище ли сдѣлались эти нравы въ настоящее время—отвѣтить на эти вопросы предоставляемъ каждому мыслящему читателю. „Мнѣ только слѣдуетъ замѣтить, говоритъ авторъ, что въ народѣ сильно распространено убѣжденіе, что каждый ксендзъ живетъ съ своею экономкой (госпόдыней), или какою-нибудь кузиной въ непозволительныхъ связяхъ, и отсюда произошло немало остроумныхъ анекдотовъ. Не могу также, продолжаетъ онъ, умолчать, что имѣя возможность толковать объ этомъ предметѣ сомногими сотоварищами по священству, я слышалъ изъ ихъ устъ го-

рячія желанія, чтобъ целибатъ былъ отмѣненъ. Я знаю весьма много такихъ лицъ, даже высокихъ духовныхъ степеней, которыя пали подъ бременемъ ярма, столь противнаго природѣ, между тѣмъ, не одинъ изъ нихъ избѣжалъ бы печальной судьбы, которая постигнетъ за провинность противъ нравственности, еслибъ онъ не принадлежалъ къ званію, въ которомъ безбрачіе обязательно по закону. Вслѣдствіе этого, если въ обществѣ уважаютъ еще духовный санъ, то не уважаютъ его представителей».

Все сказанное служитъ нагляднымъ доказательствомъ, что римская курія учрежденіемъ целибата вовсе не достигла цѣли, которую имѣла въ виду, именно: идеальнаго священства; напротивъ, она разошлась съ поставленною цѣлью и получила прямо противоположные результаты. Само собою разумѣется, что сама римская курія не могла не убѣдиться, опытомъ многихъ столѣтій, въ совершенной несостоятельности излюбленнаго ею каноническаго закона; если же она продолжаетъ крѣпко держаться за него, то, очевидно, имѣетъ къ тому какіе-нибудь таинственные поводы, объявить которые для нея неудобно. Чтобъ указать истинныя причины и побужденія къ учрежденію целибата, необходимо коснуться политическихъ обстоятельствъ той эпохи, въ которую безбрачіе было установлено для католическаго духовенства въ видѣ обязательнаго закона.

Это установленіе получило свое начало, какъ сказано выше, въ 1074 году, во время папства Григорія VII, который сдѣлалъ вызовъ двумъ могущественнѣйшимъ государямъ Европы—Генриху IV, императору германскому, и Филиппу Красивому, французскому королю—съ тою цѣлью, чтобъ подчинить себѣ этихъ монарховъ, которые одни только въ католическомъ мірѣ сопротивлялись стремленію римской куріи къ господству, и, затѣмъ, осуществить властвованіе Рима надъ Западною Европой, нетолько духовное, но и свѣтское. Извѣстно, что папы, съ того момента, какъ захватили свѣтскую власть, всегда лелѣяли мысль соединить весь христіанскій свѣтъ въ одно государство подъ ихъ верховнымъ главенствомъ. Они старались понизить величіе монарховъ, сдѣлавъ ихъ своими васалами и покорными слугами и въ указанное время уже достигли того, что многіе государи принесли имъ присягу на подданство и платили ежегодную дань.

Главнѣйшимъ орудіемъ къ достиженію означенной цѣли были проклятіе и интердиктъ (запрещеніе). Для того, чтобъ съ успѣхомъ употреблять это орудіе, Риму нужна была армія, которая орудовала имъ, нужны были люди, которые оглашали бы церковныя проклятія и доводили ихъ до свѣдѣнія народовъ. Естественно, такою арміей должно было быть духовенство. Нужно было поставить клиръ въ такія условія, чтобъ сдѣлать его наиболѣе склоннымъ и способнымъ къ выполненію предназначенной цѣли, нужно было дисциплинировать его до безусловнаго послушанія, которое каждый членъ духовенства обѣщалъ, подъ присягой, епископу и тѣмъ самымъ папѣ, и въ которомъ до тѣхъ поръ еще обязанъ давать присягу. Слѣдовало норовить къ тому, чтобъ разорвать всякія нити, которыя соединили священника съ его монархомъ и отечествомъ, а самымъ лучшимъ средствомъ для этого было обособленіе духовенства, отнятіе у него семейства, этого единственнаго узла, который связывалъ духовный клиръ съ государемъ и родною землей. Служители церкви, переставъ быть отцами семействъ, сдѣлались совершенно независимыми отъ правительствъ, отъ которыхъ они ничѣмъ не пользовались, но получали свое жалованье отъ церкви, владѣвшей въ то время несмѣтными богатствами; при этомъ они состояли подъ юрисдикціей не правительствъ, но церкви, и правительства не имѣли на церковную юрисдикцію ни малѣйшаго вліянія. Власть церковная никогда бы не могла столь успѣшно устранить отъ себя контроль правительствъ, еслибъ служители церкви были люди семейные, потому что они не могли бы, въ такомъ случаѣ, пренебрегать законами своей страны и были бы отвѣтственны предъ правительствами. Такимъ образомъ, католическіе патеры сдѣлались мертвымъ орудіемъ римской куріи и слѣпыми исполнителями ея воли. Не было у нихъ ни отечества, ни законовъ, ни правительствъ: все это сосредоточилось въ Римѣ. И выработался у католическаго духовенства слѣдующій принципъ: „пусть погибаютъ правительства и народы безъ остатка, лишь бы побѣждалъ и торжествовалъ Римъ». Что въ словахъ нашихъ нѣтъ ни малѣйшаго преувеличенія, это доказываетъ исторія инквизиціи, въ которой звѣрское тиранство Рима записано кровавыми буквами. Вѣдь похвалялся же великій инквизиторъ испанскій тѣмъ, что онъ одинъ огнемъ и мечомъ очистилъ свѣтъ отъ 30,000 еретиковъ!

И такъ, Римъ стремился къ господству надъ цѣлымъ свѣтомъ, для чего имѣлъ надобность въ безотвѣтномъ и слѣпомъ орудіи, которое, дѣйствительно, и нашолъ въ безсемейномъ духовенствѣ, такъ какъ ни одинъ родственный узелъ не связывалъ это духовенство съ отечествомъ и монархомъ, и такъ какъ главнымъ и единственнымъ долгомъ его сдѣлалось безусловное послушаніе Риму. Здѣсь именно кроется дѣйствительный поводъ къ учрежденію целибата. Естественно, что выставлять этотъ поводъ на показъ было неудобно, потому что старались замаскировать его другими причинами и побужденіями, несостоятельность которыхъ авторъ доказалъ самымъ очевиднымъ образомъ, какъ мы упомянули выше.

Авторъ-ксендзъ не ограничивается исторіей прошлаго времени, но доказываетъ и современными фактами ту очевидную истину, что Римъ, въ своихъ стремленіяхъ къ свѣтскому господству, и теперь не измѣнился ни на йоту: тѣмъ менѣе онъ допускаетъ возможность своего собственнаго подчиненія свѣтской власти, вопреки очевидной дѣйствительности. Онъ руководствуется своимъ неизмѣннымъ принципомъ, что слѣдуетъ во всякихъ отношеніяхъ болѣе подчиняться Богу, чѣмъ человѣку, т. е. духовной власти болѣе, чѣмъ свѣтской. О совмѣстной же дѣятельности церкви и государства также не

можетъ быть рѣчи со стороны римской куріи. Въ подтвержденіе этого упрямства и слѣпоты Рима, авторъ приводитъ совершающіеся на нашихъ глазахъ факты противодѣйствія со стороны клерикальнаго міра государственно-правной дѣятельности Италіи, Германіи и Австріи. Такимъ образомъ, по признанію автора въ католической сутанѣ, Римъ вмѣсто того, чтобъ идти объ руку съ государственною властью, поставляетъ ей всевозможныя преграды на пути прогреса, чтобъ не допустить развиться гражданственности въ ущербъ каноническимъ установленіямъ. Иначе и быть, впрочемъ, не можетъ, въ виду того, что государства и общества идутъ постоянно впередъ, а Римъ вовсе не признаетъ и не знаетъ прогреса. Современи реформаціи, общества выработали себѣ болѣе совершенныя формы и условія жизни; одинъ только Римъ неподвижно остается на своихъ обветшалыхъ средневѣковыхъ основахъ; отношенія, переставшія существовать уже многіе вѣка, Римъ все еще признаетъ какъ бы существующими и по настоящій день. Целибатъ, слѣдовательно, и теперь еще нуженъ Риму, чтобъ, при его помощи, поддерживать государство въ государствѣ, правительство въ правительствѣ, и тѣмъ не упускать изъ рукъ незаконно захваченной власти. Ясно, что въ этомъ вопросѣ заинтересованы нетолько католическій клиръ, но и правительства и народы. Правительства не должны терпѣть, чтобы часть ихъ подданныхъ была лишаема правъ на семейство; иначе они тѣмъ самымъ подтачиваютъ своё собственное существованіе. Не должны также терпѣть общества, чтобъ среди ихъ существовало противное природѣ и, какъ свидѣтельствуетъ исторія, деморализующее установленіе, къ ущербу общественной нравственности.

Авторъ называетъ совершенно неосновательнымъ предположеніе, что каждый католикъ, посвящающій себя духовному званію, тѣмъ самымъ добровольно отрекается отъ правъ на семейство, и приводитъ по этому поводу любопытныя подробности, мало извѣстныя русскому обществу. Въ католическую семинарію, говоритъ онъ, обыкновенно поступаютъ юноши, едва достигшіе 20 лѣтъ, а иногда и раньше. Здѣсь, по прошествіи полутора года, ихъ посвящаютъ въ субдіаконы, и это посвященіе связываетъ ихъ уже на вѣки, въ такую пору возраста, когда они совершенно не знаютъ еще, что такое жизнь, и вовсе неспособны съ самосознаніемъ и убѣжденіемъ, столь необходимыми при окончательномъ избраніи себѣ карьеры, оцѣнить послѣдствія своего рокового шага. А большинство юношей, къ сожалѣнію, рѣшается на этотъ шагъ противъ собственной воли, или по принужденію родителей, или же подъ натискомъ неблагопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что весьма многіе изъ духовныхъ лицъ воспитывались съ самыхъ юныхъ дѣтскихъ лѣтъ въ такъ-называемыхъ семинаріяхъ для мальчиковъ, и заведенія эти въ послѣднее время, въ католическихъ странахъ, болѣе и болѣе умножаются, въ тѣхъ видахъ, чтобъ бѣдныхъ мальчиковъ приспособлять къ духовному званію. Дѣти остаются, обыкновенно, въ этихъ заведеніяхъ до тѣхъ поръ, пока не вступятъ въ духовную семинарію, откуда выходятъ въ свѣтъ безъ малѣйшей опытности и впервые встрѣчаются лицомъ къ лицу съ тою бурливою жизнью, о которой до тѣхъ поръ не имѣли никакого представленія. Могутъ ли такіе юноши, безъ опыта, безъ знанія жизни, которые чуть не въ пеленкахъ обречены духовному званію и которые, при недостаткѣ матеріальныхъ средствъ, нашли въ немъ первое обезпеченіе, дѣлать выборъ, въ указанныхъ обстоятельствахъ, совершенно свободно?

„Я лично зналъ, говоритъ авторъ, много такихъ несчастливцевъ, которые оплакивали свой роковой шагъ горькими слезами и проклинали судьбу, которая толкнула ихъ въ это званіе. Они учатся, бѣдные, познавать жизнь, но уже поздно приходятъ къ сознанію того, чѣмъ они пожертвовали! Они познаютъ, что только семейство придаетъ истинную цѣнность жизни человѣка и видятъ въ то же время, что, благодаря деспотизму Рима, они навсегда утратили право на жизнь семьянина. И кто можетъ счесть тѣ горькія слезы, которыя не одинъ священникъ выплакалъ въ тайнѣ, подавляемый неутолимымъ горемъ! Обманутые, надломленные нравственно, католическіе священники стараются устроиться такъ, чтобъ вознаградить себѣ хоть отчасти утрату семейнаго житья, и тогда мѣсто матери семейства, которую имъ нельзя имѣть, занимаетъ наложница, или же заглушаютъ свою тоску виномъ; нѣкоторые же ищутъ утѣшенія разомъ въ обоихъ этихъ лекарствахъ. а при концѣ дней своихъ оглядываются съ неизъяснимою горечью назадъ, на жизнь потерянную какъ для нихъ самихъ, такъ и для ихъ пасомыхъ, которымъ они служили, вмѣсто образца добродѣтели, камнемъ преткновенія, соблазномъ. Добавимъ отъ себя, что не договорилъ авторъ-ксендзъ, по весьма понятному побужденію. Холостые ксендзы, не зная, чѣмъ наполнить пустоту своей жизни, не имѣя на своихъ плечахъ никакихъ обязательствъ относительно близкихъ сердцу, весьма охотно впутываются во всякія политическія козни, а въ здѣшнемъ Привислинскомъ краѣ, они всегда были душой всякихъ противоправительственныхъ махинацій и руководителями мятежныхъ движеній. И это вполнѣ понятно. Рискуя своею одинокою головой, ксендзъ позади себя не оставляетъ ни кого, кому нужна его жизнь, какъ источникъ матерьяльнаго обезпеченія. Совершенно было бы другое, еслибъ ксендзы здѣшніе были люди семейные. Тогда потухъ бы тотъ внутренній огонь, которымъ подогрѣвались и распалялись здѣшнія революціи.

Будемъ надѣяться, что переданное нами печатное заявленіе, выражающее желанія большинства здѣшняго католическаго духовенства, обратитъ, наконецъ, на себя вниманіе. Еслибъ, не устраняя целибата въ принципѣ, возможно было только, такъ сказать, терпѣть женатыхъ ксендзовъ на ихъ духовныхъ постахъ — этого было бы совершенно достаточно, чтобъ въ русскомъ государствѣ сама собою образовалась независимая отъ Рима католическая іерархія, а чрезъ нее и

самостоятельная католическая церковь. И въ этомъ случаѣ, русское правительство вовсе было бы не новаторомъ на указанномъ пути, а вѣрнѣе, послѣдователемъ самой же римской власти. Такъ, въ лѣтописяхъ римской церкви записанъ знаменательный примѣръ Станислава Оржеховскаго (въ XVI вѣкѣ), каноника перемышльскаго, который, будучи уже священникомъ и каноникомъ, вступилъ въ бракъ съ Магдалиной Холмской, и папа Юлій III нетолько призналъ этотъ бракъ патера законнымъ, но и оставилъ Оржеховскаго въ духовномъ званіи, при его обязанностяхъ. Очевидно, что само папство, втихомолку, не считаетъ брачнаго союза несовмѣстнымъ съ духовнымъ званіемъ, но сохраняетъ целибатъ единственно изъ политическихъ видовъ. Почему же не позволительно намъ, изъ тѣхъ же видовъ, хотя бы только терпѣть тѣ вліянія, которыя самостоятельно стремятся къ устраненію целибата, столь несогласнаго съ нашими государственными выгодами?

Намъ остается только провести заключительныя слова автора брошюры: „Итакъ, долой целибатъ! Этого требуетъ благо церкви, государства, народовъ и самого духовенства римскаго».

Село Рудники и освященіе въ немъ новой каменной церкви 27 декабря 1872 года.

Село Рудники, Пружанскаго уѣзда, менѣе всѣхъ селъ Гродненской губерніи. Въ немъ только десять крестьянскихъ дворовъ. Вѣроятно, по своей крошечности, оно ускользнуло отъ вниманія гг. составителей подробной карты сказанной губерніи. Изъ числа 19-ти деревень, составляющихъ Рудникскій приходъ, на ней обозначено только 7, болѣе обширныхъ и населенныхъ, какъ то: Козлы, Смоляница, Колядычи, Вощиничи, Боровики, Замосте и Рожковичи. Село Рудники расположено въ 1-й верстѣ отъ послѣдней деревни, на низменной равнинѣ, окруженной съ запада полями, а съ трехъ остальныхъ сторонъ лугами и пастбищами. На юго-востокъ отъ него протекаетъ небольшая и грязная рѣчка Кривуля, соединяющаяся посредствомъ канавы, прорѣзанной въ прямомъ направленіи къ востоку отъ села Рудникъ, съ рѣкою Яселдою, которая, отстоитъ отъ него примѣрно въ 2-хъ верстахъ и берега которой отличаются въ описываемой нами мѣстности топкими, почти непроходимыми болотами. Село Рудники, не смотря на свою малонаселенность, заслуживаетъ вниманія какъ срѣдоточіе обширнаго прихода, который содержитъ въ себѣ болѣе православнаго народа, (4,568 душъ обоего пола), чѣмъ цѣлыя, нѣкоторыя благочинія нашей Литовской епархіи. Напримѣръ: Шумское, (въ которомъ 5 церквей и 4,035 душъ обоего пола, Трокское (6 ц., 4,273 д. о. п.), Виленской губерніи; не говоря уже о благочиніяхъ: Шавельскомъ (5 ц., 2,461 д. о. п.), Вилкомирскомъ (5 ц., 3,102 д. о. п.), и Новоалександровскомъ (6 ц., 1,542 д. о. п.), Ковенской губерніи) [1]. 4 деревни, находящіяся въ приходѣ, буквально окружаютъ село Рудники словно вѣнкомъ. Изъ круга этого выходятъ только три самыя отдаленныя деревни Смоляница, Колище и Новоселки. Въ первой изъ нихъ построена новая каменная церковь [2]), приписная къ Рудникской, при которой, какъ говорятъ, съ устройствомъ самостоятельныхъ церквей, будетъ образованъ отдѣльный приходъ. Благодаря хорошимъ крестьянскимъ застройкамъ, домамъ священника и и. д. псаломщика, волостнаго правленія и народнаго училища, а особенно двумъ церквамъ, приходской Покровской и кладбищенской Успенской, наше приходское село имѣетъ видъ довольно презентабельный и представляется взорамъ путника, особенно приближающагося къ нему съ западной стороны, скорѣе мѣстечкомъ, чѣмъ небольшою деревушкой. Главнымъ украшеніемъ его служитъ новая каменная церковь на 700 человѣкъ, построенная въ красивомъ чисто византійскомъ смыслѣ, на сумму 17,711 р. 55 коп., ассигнованную правительствомъ. Стоитъ она посреди села, на площади значительно выдавшейся надъ уровнемъ окружающей мѣстности и видна въ разстояніи 10—14 верстъ. На канунѣ освященія новой церкви 26 декабря 1872 года совершено было торжественное всенощное бдѣніе, при великолѣпномъ освѣщеніи, много спобствовавшемъ красотѣ и благолѣпію Богослуженія. Свѣтъ, проходя сквозь разноцвѣтныя стекла 19-ти оконъ, которыя всѣ были уставлены свѣчками, не исключая и колокольни, производилъ очень пріятный для глазъ блескъ, приводившій деревенскихъ жителей буквально въ неописанный восторгъ.

Трудно описать радость охватившую души присутствовавшихъ, особенно мѣстныхъ прихожанъ, въ самый день освященія церкви. Она была столь велика, что ее можно сравнить съ тою благодатною радостію, которая такъ сладко волнуетъ сердце христіанина въ свѣтлый день Воскресенія Христова. Радостію дышало и назидательное привѣтствіе, сказанное послѣ освященія храма совершавшимъ его Пружанскимъ благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Жуковичемъ. Въ освященіи участвовали, 4 священника и діаконъ. Богомольцевъ было болѣе тысячи, не смотря на продолжительную дождливую и ненастную погоду. Въ числѣ ихъ находились: Пружанскій уѣздный исправникъ, Г. М. Крыловъ, мировый посредникъ О. Голенищевъ-Кутузовъ, уѣзд. почтмейстеръ Н. В. Константиновъ, докторъ Шпилевскій и становой приставъ Н. И. Воскресенскій. Проповѣдь послѣ причастнаго стиха сказана настоятелемъ мѣстной церкви священникомъ К. Маковельскимъ. Послѣ окончанія службы, которою народъ остался видимо доволенъ, духовенство и представители мѣстной власти, вышли къ народу, собравшемуся предъ церковною оградою, гдѣ провозглашенъ былъ тостъ за здравіе Государя Императора, Высо-

---

[1]) См. 5 № Лит. Е. Вѣд. 1872 г.

[2]) См. Л- Е. Вѣд. 1372 г., № 14, стр. 535.

копреосвященнаго архіепископа Макарія и проч., при громогласномъ потрясавшемъ воздухъ ура.

Во вновь устроенную церковь въ селѣ Рудникахъ поступили по 1-е января 1873 г. слѣд. пожертвованія утварью: отъ священника Константина Маковельскаго—евангеліе въ листъ, въ мѣдномъ вызолоченномъ, рѣзномъ окладѣ, стоимостію 31 руб., чаша большаго размѣра съ полнымъ приборомъ, афраже вызолоченная 35 руб., выносный крестъ съ подножіемъ 20 р., завѣса къ царскимъ вратамъ изъ пунцоваго шелку 26 р. 74 к.; итого на сумму 112 р. 74 коп. Отъ и. д. псаломщика Осипа Червяковскаго ручной крестъ за 2 р., отъ пристава 1-го стана Пружанскаго уѣзда Николая Ивановича Воскресенскаго шитые мишурой на малиновомъ бархатѣ воздухъ и покровъ, стоимостію 12 р.; отъ крестянина д. Рудникъ (10 дворовъ) двуярусное пакикадило, мѣдное апплике—17 р. 5 к., отъ крест. дер. Силичъ лампада къ запрестольной иконѣ, мѣдная апплике—5 р., отъ крест. дер. Боровиковъ Осипа Пашкевича лампада къ иконѣ тайной вечери—5 р.; крест. деревень: Силичъ, Нашерковъ и Козловъ пожертвовано пара хоругвей на зеленомъ полотнѣ—20 р.; крест. Макаріемъ Супруновичемъ и Николаемъ Яроцкимъ—цѣловательная икона Спасителя—2 р.; крест. дер. Рожковичъ Семеномъ и Иваномъ Павлюковичами такая же икона Божіей Матери—2 р.; всего пожертвовано разной церковной утвари на сумму 177 рублей и 72 коп. *Деньгами* пожертвовано: вообще всѣми крестьянами Рудникской волости—837 руб. и 83 коп. Кромѣ того, въ частности крестьянами той же волости: дер Рожковичъ 6 р. 57 коп. (въ томъ числѣ Кипріаномъ Павлюковичемъ 1 р.); крест.; дер. Бѣльчицъ 4 руб. 10 коп. (Даміанъ Пилпѣчукъ 1 р.); крест. дер. Колядычъ 7 р. 45 коп. (Степанъ Урунич 1 р.), крест. дер. Вощиничъ 7 р. 9½ коп.; крест. дер. Залѣсья 6 р. 78 к. (Левъ Чижъ 1 р.); крест. дер. Новодворцевъ 3 р. 47 к.; крест. дер. Шепявцевъ 75 к.; жителями села Косинщины 1 р. 47 к. (Ипполитъ Косинскій 1 р.); крест. дер. Замостя Лаврентіемъ Лозовикомъ 1 р.; крест. дер. Труховичъ Тарасіемъ Панасевичемъ и Романомъ Тришкевичемъ 2 р.; крестьянкою дер. Боровиковъ Евфросиніею Бадзичовою 1 р.; итого 879 р. 51½ коп., и съ прежними 177 р. 19 к.: всего 1,057 руб. и 30½ коп., (въ томъ числѣ 52 р, 12 поступило послѣ 20 декабря 1892 года).

На пожертвованные деньги пріобрѣтены слѣд. вещи: мѣдныя апплике 3 лампады за 14 р.; семисвѣчникъ 50 р. и къ нему 7 метал. свѣчь 14 р., два мѣстныхъ подсвѣчника 45 р. и два выносныхъ 12 р.—трех-ярусное паникадило 35 руб., два напрестольныхъ подсвѣчника изъ варш. сереб. 15 руб., евангеліе для требъ въ бархатномъ переплетѣ съ посеребр. изображеніями на доскѣ—7 р.; выносная икона съ подножіемъ—30 р., дарохранительница съ чахломъ—40 р., илитонъ малиноваго шелковый—3 р., пара хоругвей на красномъ суднѣ—25 р.; два подножные ковра—11 р.; умывальникъ съ приборомъ—2 р. 80 к.; кадильница мѣдная вызол.—4 р.; куплено 21½ арш. бѣлой парчи съ малиновыми крестами за 34 р. 40 к. на облаченіе на престолъ и жертвенникъ и 33½ арш. желтой парчи за 40 р. 20 коп., на облаченіе столика для требъ и трехъ аналоевъ, галуновъ желтыхъ и бѣлыхъ за 16 р. 40 к., разной подбивки за 16 р. 65½ к.; золоченныхъ свѣчь разной величины за 22 р.; употреблено на покупку колокола изъ Москвы, вѣсомъ 20 пудовъ 400 руб., на разные мелкие расходы 25 р. 70 к.; итого израсходовано 863 р. 15½ коп., остается въ наличности 16 р. 36 к. Вообще всѣ вещи пожертвованныя во вновь освященную Рудникскую ц. и купленныя за пожертвованныя деньги стоятъ 1,040 р. и 94½ к. сер.

Считаю излишнимъ упоминать, что весь чернорабочій трудъ по постройкѣ церкви въ с. Рудникахъ приняли на себя крестьяне Рудникской волости, въ которой числится 340 дворовъ, и выполняли его усердно и охотно, безъ малѣйшаго вознагражденія.

С. К. М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Условія подписки на журналъ „Мірской Вѣстникъ".

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно книжками отъ 99 до 113 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 50 рисунковъ исполненныхъ лучшими художниками.

Въ книжкахъ журнала въ 1872 году помѣщено до 120 рисунковъ.

При первой книжкѣ журнала въ 1873 году приложенъ будетъ Православной мѣсяцесловъ съ рисункомъ: Петръ Великій близъ Лахты спасаетъ утопающихъ. Кромѣ того подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» получатъ въ продолженіи 1873 года безплатно шесть хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ св. Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ Православнымъ; а именно: при 1-й книжкѣ: св. Тихонъ Задонскій;—при 3-ей книжкѣ св. Безсребреники Козьма и Даміанъ;—при 5-й книжкѣ Корсунская Божія Матерь;—при 7-й книжкѣ св. Михаилъ князь Черниговскій;—при 9-й книжкѣ Преподобный отецъ нашъ Іоаннъ Кущникъ;—при 11-й книжкѣ св. икона двунадесятыхъ праздниковъ. Объясненіе значенія означенныхъ святыхъ иконъ будетъ сдѣлано согласно Четіи Минеи.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ» съ безплатными приложеніями остается прежняя т. е. 2 р. 90 к. сер., за пересылку, въ пользу почтъ, слѣдуетъ прилагать 50 к. а всего 3 р. 40 к.

Для полученія квитанціи слѣдуетъ высылать въ контору журнала, кромѣ подписныхъ денегъ одну 10-ти копѣечную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1873 году журналъ «Мірской Вѣстникъ» посылаютъ свои требованія исключительно въ Главную контору Редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, близъ Вознесенскаго моста, въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ «Мірской Вѣстникъ» благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ уставлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными къ печати, сохраняются въ Конторѣ Редакціи въ продолженіи одного года, и могутъ быть возвращаемы авторамъ въ Конторѣ Редакціи, по ихъ личному востребованію или чрезъ довѣрителей.

Редакторъ **А. Гейротъ.**

ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА
въ 1873 году.

Съ упованіемъ на милость Божію и съ твердою рѣшимостію идти неуклонно путемъ, указуемымъ Евангеліемъ и ученіемъ Церкви православной, мы вступаемъ въ шестнадцатое лѣто существованія нашего журнала. Вѣримъ, что Господь подкрѣпитъ ослабѣвшія силы наши; вѣримъ, что постоянные читатели Домашней Бесѣды снисходительно отнесутся къ немощи редактора-издателя и поддержатъ его своимъ вниманіемъ. Искренно благодаримъ тѣхъ, которые самымъ дѣломъ уже заявили свое сочувствіе нашему убогому дѣланію.

Не завлекая никого обѣщаніями, мы можемъ сказать только то, что не перестанемъ трудиться и работать на нивѣ Божіей, не озираясь вспять и не выпуская изъ рукъ того знамени, которое держали высоко въ теченіи многолѣтней нашей жизни...

Подписная цѣна въ наступающемъ 1873 году остается прежняя; именно:

Съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи шесть руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ преимущественно въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, и книжномъ магазинѣ г. г. Кораблева и Сирякова.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда	1859 г.	безъ перес. 1 р.	съ пер. 1 р. 50 к.	
— —	1861 —	. . . . 1 — 50 к.	2 — — »	
— —	1863 —	. . . . 1 — 50 —	2 — — »	
— —	1864 —	. . . . 1 — 50 —	2 — — »	
— —	1865 —	. . . . 2 — 50 —	3 — — »	
— —	1866 —	. . . . 2 — 50 —	3 — — »	
— —	1867 —	. . . . 2 — 50 —	3 — — »	
— —	1868 —	. . . . 2 — 50 —	3 — — »	
— —	1869 —	. . . . 2 — 50 —	3 — — »	
— —	1870 —	. . . . 3 — 50 —	4 — — »	
— —	1871 —	. . . . 3 — 50 —	4 — — »	

Выписывающіе журналъ за всѣ означенные годы платятъ двадцать пять рублей, съ пересылкою.

Въ Конторѣ Редакціи состоятъ въ продажѣ;

1. Письма о духовной жизни. Соч. епископа Ѳеофана. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 р.

2. Исторія Кіевской Академіи. Цѣна съ пересылкою 1 р.

3. Письма съ того свѣта. Цѣна съ пересылкою за пять экз. 1 р.

4. Басни Незамая, Цѣна съ пересылкою 1 р.

5. Марѳа Посадница. Съ портретомъ автора. Цѣна съ пересылкою 1 р.

Всѣ, которые благоволятъ подписаться на Домашнюю Бесѣду до 1-го января будущаго 1873 года, получатъ, въ видѣ преміи, по своему выбору: или Исторіи Кіевской Академіи 1 экз. или Письма съ того свѣта 5 экз. или: Драму: Марѳа Посадница 1 экз. или: Басни Незамая 1 экз.

Впрочемъ, этою преміею имѣютъ право воспользоваться только тѣ изъ подписчиковъ, которые съ требованіями свои-

ми на Домашнюю Бесѣду обратятся прямо и непосредственно въ Контору Редакціи.

P. S. Редакція покорнѣйше проситъ уже подписавшихся на полученіе «Домашней Бесѣды» въ будущемъ 1873 году увѣдомить, какое изъ указанныхъ изданій угодно будетъ получить имъ въ видѣ преміи.

Редакторъ-издатель **Викторъ Аскоченскій**

ПОДПИСКА.

Съ начала 187²/₃ учебнаго года издается **Н. Столпянскимъ** еженедѣльный журналъ.

„ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ"

По программѣ, одобренной и признанной полезною министерствомъ народнаго просвѣщенія. Задача и цѣль журнала—содѣйствовать самообразованію и саморазвитію учителей начальныхъ школъ. Содержаніе № 14-го: Можно ли и какъ достигнуть поголовной граматности въ войскахъ.—Объ обязательномъ обученіи. (Голосъ отъ простонародья).—При всякомъ ли горѣніи образуются угли.—Кислота. (примѣрный урокъ).—Эпизодъ изъ педагогической практики.—Къ вопросу объ обязательномъ устройствѣ начальныхъ школъ.—Замѣтка о кинтановскомъ училищѣ.—Объявленія.

Подписная цѣна въ учебный годъ, съ 1-го сентября по 15-е іюня, за 42 нумера 4 руб., съ пересылкой. За первую половину учебнаго года, съ 1-го сентября по 1-е января, подписная цѣна 2 р. 50 к. Лица, подписавшіяся до января 1873 года, получатъ въ концѣ учебнаго года, въ приложеніи, книгу «Предмѣтныя бесѣды», отдѣльная цѣна которой будетъ назначена 1 руб. Всѣмъ новымъ подписчикамъ высылаются вышедшіе нумера журнала. Подписка принимается въ редакціи, С.-Петербургъ, по Фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

Вышла и продается **„Исторія перевода библіи на русскій языкъ"**.

И. Чистовича. Ч. 1-я 361 стр. Цѣна 1 р. 50 к. (Гагаринская Ул., д. № 17).

Цѣль изданія журнала **„Гражданинъ"**—знакомить со всѣми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ **„Гражданинъ"** тѣмъ лицамъ, которыя затрудняются единовременно вносить годовую плату 8 руб., Редакція признаетъ возможнымъ—**для сельскаго и городскаго духовенства, для волостныхъ правленій**, а также **для всѣхъ служащихъ** (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы)—допустить, въ случаѣ подписки на годъ, разсрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р.
въ маѣ „ 2 „
въ сентябрѣ „ 2 „
въ ноябрѣ „ 2 „

Подписка для иногороднихъ и съ разсрочною принимается **только въ Редакціи: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 77, кв. № 8**, куда и просятъ гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ	съ пересылкою 8 р.	безъ перес. 7 р.
на полгода	„ 5 „	„ 4 „
на треть года	„ 4 „	„ 3 „

Разсрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежѣ подписной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ С.-Петербуркѣ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ Редакціи лично (Невск. пр. д. № 77, кв. № 8).

ОБЪЯВЛЕНІЕ КОЛОКОЛЬНАГО ЗАВОДА

въ городѣ Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи.

Имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, желающихъ имѣть изъ моего завода **колокола**, что онѣ могутъ получать таковые въ теченіи двухъ недѣль, послѣ заказа, съ указанною надписью, по слѣдующимъ цѣнамъ:

За колокола вѣсомъ: отъ 1-го до 15-ти пудовъ, по **18** руб. за пудъ; отъ 1-го до 50-ти пудовъ, по **17** руб. за пудъ; свыше 50-и до **100** и болѣе пудовъ, по **16** руб. за пудъ.

За переливку же разбитыхъ колоколовъ, съ доставкою на мѣсто, по **7** руб. за пудъ, а безъ доставки по **6** руб. за пудъ.

Гдѣ же окажутся большіе колокола, перевозка которыхъ влечетъ за собою большіе расходы, таковые могутъ быть перелиты на мѣстѣ.

Заинтересованныя лица могутъ адресовать: **Господину Влодковскому, въ г. Венгровѣ.**

Содержаніе № 2.

Предыдущій № сданъ на почту 27-го Января.

Редакторъ, Священникъ **Іоаннъ Котовичъ**.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей *Николай Дмитревскій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. г. Вильна, Ивановская у. № д. 11—1873 г.